

2025 年度慈恵会医科大学

【 講 評 】

大問 1 と大問 2 が空所補充問題と内容一致問題からなる総合問題で、大問 3 が空所補充問題と問題文の内容を踏まえての自由英作文という形式の問題である。この形式は 2020 年度以降ほぼ同じ形式である。全体としては、問題文の趣旨が理解できていれば正解できる問が多いが、選択肢を雑に訳すと答えに至らない問も多い。選択肢の表現が微妙で判断しがたい問や、正解の選択肢の単語が受験生の語彙を超えていると思える問もあった。そのような問に時間をかけてもよいことはないので、解ける問を確実に正解することが重要である。例年、本文の内容を踏まえての自由英作文が出題されているが、今年は、本文の内容を踏まえる必要がなかったもので、例年より書きやすかったのではないかと思う。制限時間 60 分で長文問題 3 題と自由英作文の全てを解くことは、非常に困難なことに思える。解き終わることより、解いた問題の正解率を上げることに力を注ぐことが重要である。

【 解 答 ・ 解 説 】

I

[解 答]

1. (A) 4 (B) 2 (C) 1 (D) 2 (E) 3
2. 2
3. 2
4. 2
5. 3

[解説]

1. 空所に入る語を選ぶ問題。

(A) This systemic and chronic inflammation causes damage and (A) vulnerability to～
「全身の慢性の炎症が、ダメージを与え、～への罹りやすさを(A)」

「ダメージを与える」と and によって並列なので、「～への罹りやすさを(助長する)」がよい。

(B) The samples were (B) to a barrage of analytical procedures ～
「このサンプルは、～一連の分析(B)」

空所の後ろに前置詞 to がある。to と結びつくのは、be exposed to～「(悪いもの・事態)にさらされる、(新たな経験・考え)に触れる」、be subjected to～「～の支配を受けている、(悪いもの・事態)にさらされる、(処置、検査など)を受ける」、be compared to～「～と比べられる、～に譬えられる」であ

る。後ろに analytical procedures があるので、「(処置、検査など)を受ける」という意味になる subjected を選ぶ。

- (C) The new study employed artificial intelligence to boil all this data down to a (C) the researchers refer to as an inflammatory clock.

「この新しい研究は、AI を用いて、この全てのデータを統合して、その研究者たちが炎症時計と呼ぶ (C)にした。」

boil A down to B は「A を煮詰めて B に変える/(大量の)A を要約して B に変える」という意味である。したがって、「全てのデータを集約して簡単な数値になったもの」が (C) である。最も適しているのは、composite 「合成物、合成した指標」である。combination は「組み合わせたもの」で、簡単なものに集約されたものではない。ただ、boil A down to B がわからない、あるいは、composite がわからないという受験生は多いだろうから、ほとんどの受験生が勘で答えたのではないかな。

- (D) The researchers measured those cytokine-encoding gene's activity levels in Framingham subjects' cells. This (D) for cytokine levels significantly correlated with all-cause mortality among the Framingham participants.

「その研究者たちは、サイトカインをコードする遺伝子のそのような活動を測定した。このサイトカインの値の (D) は、フラミンガムの研究の被験者のあらゆる原因の死亡と相関関係があった。

この前の文では、「フラミンガムの研究には、サイトカインのデータはなかった」ということ、そして、「ある遺伝子の活動のレベルが、サイトカインの生成を左右すること」が書かれている。したがって、those cytokine-encoding gene's activity levels とは、「サイトカインのデータの代わりに測定した遺伝子の活動のレベル」のことを表し、これを指して、This (D) for cytokine levels と言っている。したがって、(D) には、proxy 「代わりとなるもの」が入り、「サイトカインの値の代わりになる値」という意味になる。語法的にも、proxy for ~ 「~に代わるもの」(for は「交換」を表す) という表現が適切である。ただし、proxy の意味を知っている受験生はそれほど多くないのではないかな。

- (E) CXCL9 has been (E) in cardiovascular disease.

「CXCL9 は、心臓血管疾患と (E) だった。」

この文の前後に述べられていることから、「CXCL9 は、心臓血管疾患と関係があった。」という意味になる。related にも「関係がある」という意味があるが、be related to ~ であり、前置詞 in とはつながらない。したがって、be implicated in ~ 「~と関係がある」と言う表現がよい。

2. Why did the researchers focus on inflammation in their study?

「なぜこの研究者たちは、この研究で炎症に焦点を当てたのか？」

[選択肢] 1. Bad inflammation can make a person more quickly.

「悪い炎症によって、より早く老化することがある。」

2. The type of inflammatory response indicates a person's general health.

「炎症反応のタイプにより、人の全身の健康がわかる。」

3. Inflammation and the immune system mortality are closely linked.

「炎症と免疫系死亡率(?)は密接に関係がある。」(解読不能)

4. Inflammation's prediction lasts longer as people get older.

「炎症の予測(?)は、年を取るにつれ、より長く続く(?)。」(解読不能)

第1段落と第2段落で、この英文全体のまとめが述べられている。そして、第6段落以降で、研究の具体的な内容が説明されている。したがって、この研究を行った理由は、第3段落～第5段落の中にあるということになる。第3段落～第5段落では、「急性の局所的な炎症は、良い炎症だが、年を取ると、慢性の全身的な炎症が生じ、これがほとんど全身の臓器が病に罹りやすくなる」ということと、「今までは、人の炎症の状況を判断する測定基準がなかった」ということを述べている。したがって、この研究で炎症に焦点を当てた理由は、「炎症の状態によって、どんな健康状態にあるかがわかるが、今まで、その測定基準がなかったから」であるが、それに一番近い選択肢が2である。なお、選択肢3や4は、解読不能な選択肢であるが、大学側が、本文で用いられている単語を使いつつ、わざと意味不明の選択肢にして間違いにしたかったのか、大学側の英作文力がないだけなのかは不明である。どちらであれ、このような選択肢で受験生を迷わせてよいのか疑問である。

3. What is the inflammatory clock?

「炎症性時計とは何ですか？」

[選択肢] 1. It is a set of proteins that indicate the capability of a person's immune system.

「免疫系の能力を示す、一群のたんぱく質である。」

2. It is the age of the patient related to the capacity of their inflammation.

「炎症の能力と関係がある患者の年齢である。」

3. It is the length of time that a patient has inflammation during immune response.

「免疫反応の間に生じる患者の炎症反応の持続期間である。」

4. It is a series of data compiled by artificial intelligence that shows a person's true age.

「人の本当の年齢を示す人工知能によって集められた一連のデータである。」

「炎症性時計」については、本文ではいくつかの表現で言い換えられている。an inflammatory-age-clock that's more accurate than the number of candles on your birthday cake in predicting how strong your immune system is～「免疫系がどれほど強いかわや～を予測する点で、誕生ケーキのろうそくの数(実年齢)よりも正確な炎症性年齢の時計、metrics for accurately assessing individuals' inflammatory status「人の炎症の状態を判断する測定基準」、a single-number quantitative measure「1つの数値で表す測定基準」、inflammatory age「炎症年齢」。このことをまとめたのが選択肢2である。選択肢1のa set of proteinsについては、The strongest predictors of inflammatory age「炎症性年齢の最も有力な予測材料」と言っているので、a set of proteinsは「炎症性時計」の数値を決定する要素の1つにすぎない。

4. How did the researchers determine if their inflammatory clock in the new study was accurate?

「この研究者たちは、この新たな研究で、炎症性時計が正確かどうかをどのように決定しましたか？」

- [選択肢] 1. They tracked the inflammatory age of people in Italy who were known to live a long time.
「イタリア人の中でも、長生きすると知られている人々の炎症年齢を追跡調査した。」
2. They confirmed that the physical capabilities of older patients matched their blood test results from seven years earlier.
「年配の患者の身体的能力が、7年前の血液検査の結果と一致していることを確認した。」
3. They compared the levels of cytokines in groups of people in Bologna and Framingham.
「ボローニャとフラミンガムの人々の集団のサイトカインの値を比べた。」
4. They examined a link between inflammatory age and a special cytokine that increases after age 60.
「炎症性年齢と、60以降に増加する特定のサイトカインの関係を調べた。」

第7段落の最後で、～a single-number inflammatory score that tracked well with a person's immunological response and the incurring any of a variety of aging-related diseases. 「1つの数値で表す炎症性加齢スコアが、人の免疫反応や加齢と関係がある様々な疾患が生じることとよく合致していた。」と言っており、第8段落で、それをどのように確認したかの具体的な内容が書かれている。第8段落をまとめた選択肢が2である。

5. What did the researchers examine with the final group of test subjects?

「この研究者たちは、最後の被験者群を用いて何を調べましたか？」

- [選択肢] 1. They compared subjects with high CXCL9 to subjects with high inflammatory age.
「CXCL9の値が高い被験者と、炎症性年齢が高い被験者を比べた。」
2. They tested the CXCL9 scores of subjects with arterial stiffness.
「動脈の硬化がある被験者のCXCL9のスコアを調べた。」
3. They looked for a link between heart health and high inflammatory-age scores.
「心臓の健康と高い炎症年齢のスコアの関係を探った。」
4. They checked the weakening of heart and blood vessels in healthy-looking subjects.
「健康に見える被験者の心臓や血管が弱っているかどうかを調べた。」

the final group of test subjects は、12段落の a new cohort of 97 25- to 90-year-old individuals を指しているので、この段落の内容から正解の選択肢を選ぶ。ここでは、「一見健康がすぐれている被験者の心臓血管の悪化の微妙な兆候である動脈の硬化を検査し、高い炎症性年齢のスコアと動脈が硬化することの関係、そして、左心室の壁が厚くなることとの関係を示した。」とあるので、選択肢3がよい。動脈の硬化は検査しているが、実際に心臓が弱っていることは検査していないので、選択肢4「健康に見える被験者の心臓や血管が弱っているかどうかを調べた。」は間違い。

II

[解 答]

1. (A) 1 (B) 4 (C) 2 (D) 2 (E) 3
2. 2
3. 2
4. 3
5. 1

[解説]

1. 空所に入る語を選ぶ問題。

- (A) Now a new study has (A) that ~

「今や、～と新たな研究が(A)している。」

この段落の第4文で“**Our study is the first (B) demonstration of～**”と言っている。したがって、(A)には **demonstrated** と同じような意味の動詞が入る。したがって、**documented**(書類などで～を実証した) がよい。

- (B) Our study is the first (B) demonstration of～

「私たちの研究は、～を始めて(B)に示したものである。」

前の文で、「この研究のために、研究者は子供たちにインタビューした」ということが書かれている。したがって(B)には、**empirical** 「(理論ではなく) 実際の経験に基づいた、実際の検査/調査に基づいた」が入る。

- (C) Bauer explained that parents were asked to speak as they normally would to their children, (C) them with questions, such as “Remember when we went to Chuck E, Cheese’s for your birthday party? You had pizza, didn’t you?”

「親たちは、普段と同じように子供に話しかけ、「チャック E チーズに行って誕生パーティーをした時のことを覚えている？ピザ食べたでしょ？」といった質問をして(C)。」

(C) them with questions の them は their children である。suggest は人を目的語にできないので、suggesting は文法的に不可である。「質問をして子供を混乱させる」も意味がおかしいので、confusing もダメ。such as 以下の questions の具体例は、子供を励ますような質問ではないので、encouraging もおかしい。消去法で prompting them with questions ということになるが、意味は、「子供たちに質問をして(覚えていることについて語るように) 促す」となる。

- (D) More advanced language skills also enable an older child to better (D) the memory、～

「言葉の技能がより発達することで、年上の子供が思い出をより十分に(D)することも可能になる。」

この文は、前の段落の最終文 **The older children remembered fewer events, but the ones they remembered had more detail.** 「年上の子供たちは覚えている出来事は減ったが、覚えていた出来事は、より詳細であった。」の but 以下の理由を説明しているものである。(D)には、「詳細に述べる」と言う意味の単語である elaborate が入る。

- (E) And you need development of a sense of self, an understanding that your (E) is different from that of someone else.

「そして、自己の意識、つまり、自分の(E)と他の人のそれとは違うことの理解が発達する必要がある。」

a sense of self 「自己の意識」の言い換えが, an understanding that your (E) is different from that of someone else 「自分の(E)と他の人のそれとは違うことの理解」なので、(E)には perspectives 「視点、ものの捉え方」が最も適している。

2. According to the text, what was Sigmund Freud' s explanation for why people forget their childhood memories?

「本文によれば、子供の記憶を忘れることのジークムント・フロイトの説明はどんなものだったか？」

[選択肢] 1. Children blocked their memories because they did not understand about sex.

「子供たちが記憶を遮断したのは性について理解していなかったからである。」

2. People likely forget their early memories because they were disturbing.

「人々が幼いころの記憶を忘れてしまうのは、おそらく、その記憶が心を動揺させるものだからだ。」

3. Complex memories are too difficult for children to understand.

「複雑な記憶は、子供には難しく理解しがたい。」

4. Freud thought that children didn't have complex enough brain structure.

「フロイトは、子供は、十分複雑な脳の構造を持っていないと考えた。」

フロイトの理論については、第2段落に説明がある。Freud theorized that people repressed their earliest memories due to their inappropriate sexual nature. 「フロイトの理論は、人々が幼いころの記憶を抑えつけるのは、それらの記憶が性的に不適切な質を持っているためだというものだった。」とある。選択肢2の disturbing 「心を動揺させる」が、「性的に不適切な質」(のため、思い出すと心が動揺してしまう思い出)を意味していると考えられるので、選択肢2がよい。

3. According to the text, what could help very young children retain their early memories?

「本文によれば、非常に幼い子供たちが、幼いころの記憶をとどめておくのに役立つものは何か？」

[選択肢] 1. Asking questions about memorable events such as birthday parties.

「誕生パーティーのような記憶に残る出来事について質問する。」

2. Letting children guide the conversation about their childhood events.

「子供の頃の出来事についての会話を子供主導で行う。」

3. Asking children about the same events even when the child wanted to talk about something else.

「子供が別のことについて話したがっても、同じ出来事について子供に尋ねる。」

4. Promoting children to remember childhood events by repeating the same questions.

「同じ質問を繰り返すことによって、子どもの頃の出来事を思い出すように子供に促す。」

第3段落の最後の2文で、Parents who followed a child's lead in these conversations tended to elicit richer memories from their 3-year-olds, according to Bauer. "This approach also related to the children having a better memory of the event at a later age," she said. 「これらの会話を、子供主導で行った親は、3歳の子供から、より詳細な記憶を引き出した、とバウアーは言った。『この方法を用いると、その子供たちは、大きくなっても、この出来事をより良く覚えていた。』」と言っている。このことから、ある出来事の思い出話を、子供主導でさせると、その出来事は子供の記憶に残りやすいことがわかる。したがって、答えは2である。

4. According to the text, what was unusual about the memories of children about events from when they were 3 years old?

「本文によれば、3歳の時の出来事についての子供の記憶について普通ではない点は何だったか？」

[選択肢] 1. Younger children were able to remember more events than older children.

「幼い子供の方が、年上の子供より多くの出来事を思い出すができる。」

2. Younger children were able to recall fewer events than older children.

「幼い子供の方が、年上の子供より思い出すことができる出来事が少なかった。」

3. Children's memories of past events tended to recover as they got older.

「過去の出来事の子供の記憶は、年を取るにつれ、蘇る傾向があった。」

4. None of the children could remember many things from before they were 3.

「子供たちの中の誰も、3歳以前の事を多くは思い出せなかった。」

what was unusual 「普通でなかったこと」は、本文の第4段落の One surprising finding 「1つの驚くべき発見結果」の言い換えと考えられる。したがって、One surprising finding was that 以下に解答の根拠があるはずである。そこには、「5, 6歳の子供は、より多くの出来事を覚えているが、その出来事の説明は完ぺきではなく、年上の子供は、覚えている出来事は減るが、覚えている出来事はより詳細に覚えている。」という内容が書かれている。ここでの「驚くべきこと」とは、「5, 6歳では詳細が十分に思い出せなかったのに、時が経過して、年上の子供になると、記憶が詳細に思い出せる」ということである。この内容を言い換えたのが、選択肢3である。

5. According to the text, what is one possible explanation why older children's memories of early childhood events had more detail?

「本文によれば、年上の子供が持つ幼かった頃の思い出がより詳細である理由の説明となりうるものは何ですか？」

[選択肢] 1. Older children have a large vocabulary that helps them to understand early events.

「年上の子供は、彼らが幼いころの出来事を理解するのに役だつ豊富な語彙がある。」

2. Older children have less of a sense of self than younger children.

「年上の子供は、幼い子供より自己の意識がない。」

3. Older children no longer have a psychological need to forget early childhood events.

「年上の子供は、もはや、幼い子どもの頃の出来事を忘れる心理的必要性がない。」

4. Older children have had more discussions about their early childhoods with their parents.

「年上の子供は、自分の幼い子供の頃について、親と多く話してきた。」

長い期間に渡って残っている記憶が詳細である理由の1つとして、第5段落に、**More advanced language skills also enable an older child to better (elaborate) the memory**「言葉の技能がより発達することで、年上の子供が思い出をより十分に(詳しく説明)することも可能になる。」と言っている。More advanced language skills には「語彙」も含まれるはずなので、選択肢1が正解である。

III

[解 答]

1. (A) 4 (B) 3 (C) 4 (D) 1 (E) 1

- X. with the commercialization of human body parts
with the increasing trade in human tissue
with the marketization of human body parts
with the growing use of human tissue
など

Writing questions

The use of human tissues for medical or scientific purposes should be permitted under several conditions. It must contribute to saving lives or advancing scientific knowledge and technology, as with organ transplants or cancer research. In addition, donors must fully understand the purpose of using their body tissue and give informed consent. Donors should decide on the use of their tissue on their will. Besides, donors should not suffer any disadvantages, including health-related harm and privacy invasion. For instance, organs should not be removed if doing so poses a serious health risk to the donor. And genetic data should be kept confidential to prevent privacy violations. In short, the use of human tissues should be permitted only if it promotes human health as well as medical and scientific advancements, and is carefully regulated to protect donors' health and rights.

[解説]

空所に入る語を選ぶ問題。

- (A) “It is against our system of value to buy and sell parts of human beings. The notion has perhaps superficial attraction to some because we have learned that the market system will solve lots of problems if we just stand out of the way and let it work. It is very true. (A) because you don't want to invest property rights in human beings ... It is wrong.”

「人間の一部を売買することは私たちの価値体系に反する。この考え(人体の一部の売買)は、おそらく、一部の人には、一見、魅力のある考えに思えるだろう。というのも、市場のシステムは、邪魔をせずに機能させれば、多くの問題を解決してくれると学んでいるからである。それは非常に正しい。(A)。なぜなら人間の身体に所有権を付与したいとは思わないからだ。」

(A)の前で、It is very true.と述べていて、(A)を含む文の後では、It is wrong.と言っているので、(A)には、前の内容を否定するような表現が入るはずである。(A)の前では、「市場の原理から判断すると、人間の身体の一部の人は魅力ある考えに思える」と、「人間の身体の一部の売買」を肯定しているので、(A)には、「人間の身体の一部の売買」を否定する内容の表現が入る。選択肢 4.This ought to be an exception「これ(=人間の身体の一部の売買)は、(市場の原理で解決できる問題の)例外であるべきだ」とすることで、「人間の身体の一部の売買」を否定する内容になるし、また、後ろの

It is wrong.の It が選択肢 4.の This(=人間の身体の売買)を指すと考えると、「それは間違いだ。」ということになり意味が通る。

- (B) Why are developments in the removal, storage, and transformation of human tissue (B)?
「人間の身体組織を取り除き、保存し、変えることでの進展が、なぜ、(B)か？」

第 3 段落の第 1 文 But what is troubling about the fragmentation and commodification of the body?
「しかし、人体を細かく分け、売買することの何が問題なのか？」以下に出てくる全ての疑問文が、この第 1 文と同じ趣旨の疑問文である。(B)に becoming controversial「論争を生んでいる」を入れると、(B)を含む疑問文も第 1 文と同じ趣旨になる。

- (C) ~ (C) or consideration of his or her personal desires and social needs
「(C)あるいは、その人の個人的な願望や社会的必要性～」

(C)には、後にある his or her が指す「人を表す名詞の単数形」が含まれるはずである。選択肢 4 だけが、「人を表す名詞の単数形」である the individual を含んでいる。選択肢 4 を入れると、without reference to the individual or consideration of his or her personal desires and social needs「人のことを考慮したり、あるいは、その人の個人的な願望や社会的必要性を考慮したりせずに」となり、意味も通る。

- (D) And while patenting genes encourages (D) costly research, the possibility of gaining a patent can also encourage predatory behavior.
「そして、遺伝子に特許を与えることは、費用がかかる研究(D)を促すが、特許を得る可能性は、また、略奪的な行動も助長することがある。」

while 節が譲歩表現なので、while 節と主節が対比的な内容になる。主節では、「特許が略奪的な行動を助長する」という「好ましくない行動」のことを述べているので、while 節は、「好ましい行動」を助長すると言う意味になるはずである。(D)選択肢 1. the venture capital necessary to support を入れると、while 節は「特許が費用のかかる研究の支援に必要なベンチャー投資を促す」という「好ましい行動」の説明になる。

- (E) ~ whether tissue and genes are the essence of an individual and (E) — or whether they are, ~, “the currency of the future”.
「身体の組織や遺伝子が、人の本質であり(E)なのか、あるいは、～、「未来の通貨」なのか」～

ここでは、「人体が売買すべきでないものなのか、売買可能な物なのか」という論争のことを説明している。前半の whether 節では、「人体は売買すべきでないもの」ということを述べているので、選択肢 1. a sacred part of the human inheritance「人間が受け継いだ神聖な部分」を入れると「売買すべきでないもの」という趣旨に合う。

X 空所に入れるべき表現を 8 語未満の英語で答える問題

(fewer than eight words なので、8 語未満だが、わざわざこの表現を使って 7 語以下と指定したかったのか、no more than 8 words/ not more than 8 words 「8 語以下」とすべき指示を間違えたのかは不明。一応 7 語以下と考えて答えた方が無難。

前後の疑問文から、身体組織の利用への懸念を表す疑問文にすべき。語法的には、What is the problem に続く前置詞は通常 with~である。

Writing question:

例年、本文の内容にも触れて自由作文を書く必要があったが、今年は、本文の内容に触れる必要がないので、書きやすい。抽象主張→具体化/具体例という流れで書くと、字数も伸びるし、採点官にも読みやすい英文になる。

お問い合わせは ☎ 0120-302-872

<https://keishu-kai.jp/>